***Увод: Етичка релевантност налаза биологије и позиција натурализма у филозофији морала***

У традираној филозофији морала често се може сусрести оцена, пре-

ма којој би се сва она разматрања којима се доводе у везу налази биолога

са питањима тумачења морала морала да квалификују као такозвани

„*натурализам*“, то јест као антиципација или чак директно заузимање једне

сасвим специфичне и не ретко оспораване етичке позиције. Та оцена је,

међутим, како је то у новијој дискусији већ тврђено, проблематична. Јер,

самим разматрањима таквог садржаја не прејудицира се, у ствари, унапред

никакво одређено етичко становиште – па тако ни оно натуралистичко.

Другим речима, за етичара који се упушта у разматрања те врсте, самим

тим уопште не произилази никаква обавеза заступања морално-филозофске

доктрине *натурализма*. Рецимо у оној форми, каква је била присутна у

етици Херберта Спенсера (1820-1903), према којој важи да су добри они

модуси понашања који тендирају *самодржању* (self-preservаtion) људске

врсте, те да су напротив рђави они који тендирају ка њеном *самоуништењу*

(self-destruction). Или у оквирима врло сличних становишта модерне ево-

лутивне етике код Р. Докинса, М. Раса, Е. О. Вилсона, ... идр. Етички

натурализам таквог типа може се додуше надовезивати на расуђивања о

биолошким упориштима људског морала, али то ни издалека није и не

мора увек бити случај. Напротив, таква расуђивања могу у начелу бити

комбинована и са другим, битно другачијим нормативно-етичким станови-

штима. Томе супротна оцена је пак вероватно у извесној мери утицала на

то, да је у филозофији морала дуго било хронично занемаривано узимање у

обзир теоријски релевантних биолошких сазнања при интерпретацији

феномена моралног поступања. (Наравно, пре свега унутар изравно анти-

натуралистички усмерених концепција, али и знатно шире.)

Крећући се у правцу једног у односу на различите облике фило-

зофског антинатурализма могућег алтернативног приступа, констатујмо

најпре, да неоспорива релевантност биолошких и особито социобиолошких

истраживања за филозофску антропологију, а у том следу и етичку ре-

флексију, насупрот онаквим игнорисањима произлази из следећих трију

релевантних, штавише битних околности:

(i) Морално поступање очигледно представља *посебан случај људског понашања* уопште;

(ii) људско понашање је пак несумњиво ослоњено и на одређене

*органско-физиолошке* детерминанте;

(iii) то понашање исказује извесне значајне сличности и *вероватне еволутивне повезаности* са понашањем других, не-људских врстаживих бића, пре свега тзв. виших примата.

Овим околностима, такође, није унапред фиксиран некакав једно-

значан одговор на питање о својственој релацији између органских факто-

ра и морала. Штавише, та релација подлеже вишеструким тумачењима,

која ни издалека не морају увек стојати у знаку радикалног *редукционизма*,

тј. свођења свеколиког људског морала на одређени скуп биолошких де-

терминанти. Назначене околности ((i)–(iii)) указују, међутим, на смисле-

ност и теоријску сврсисходност узимања у обзир резултата биолошких истраживања при уобличавању наших судова о функционисању моралног поступања.

Пођемо ли од виђења моралног резоновања и понашања као *реалних*

*збивања*, одн. феномена, то онда њиховом објашњавању могу допринети

практично *све науке о реалности*, са својих углова тумачења: како биоло-

гија, тако и психологија, антропологија, социологија ... Радило би се дакле

о осветљавањима и објашњавању функционисања одговарајућих реалних

склопова органске, психолошке, социјалне врсте ... уз служење методима

истраживања развијеним у таквим наукама.8 Како нас у даљим извођењима

превасходно интересује баш *природна* подлога морала, то ћемо се окренути

биологији и њеним релевантним налазима. При том полазимо од опште

претпоставке,

*да су способности и диспозиције за морално расуђивање и посту-*

*пање једним значајним делом интегрална компента наше органске природе*, те да дакле нису стасале и не функционишу у некаквомбиолошком вакууму!

(Насупрот претпоставци методолошког анти-натурализма, који постулише

паушалну интерпретативну ирелевантност природних чинилаца, одн.

одговарајућих емпиријских научних налаза за тумачење морала.) Тако је

модерна биолологија сразмерно убедљиво показала како је људска врста

под деловањем селекционих притисака развила капацитет, одн. способност

за обзирно и кооперативно поступање, суодношење према другим чла-

новима властитог социјалног окружења. Дакле за ону врсту понашања, које

обичавамо означити као морално. Ти притисци су при том имали функцио-

налну вредност у односу на прилагођавање потребама опстанка и даљег

развоја врсте, тј. водили су еволуционим предностима. Такви реални

*услови генезе* моралних схватања – моћи расуђивања, осећања, одлучивања

– те укупна конституција тих моћи су поступно стасавали током биолошке

еволуције, да би онда касније били усавршавани и даље обликовани циви-

лизацијским, *друштвено-културним* развојним процесима људске врсте. У

складу са тиме, деловање таквих реалних условљености се је са једне стра-

не дешавало на начин њихове трансмисије, преношења на низове сукце-

сивних генерација, са друге стране исто тако и њиховог додатног дизајни-

рања, трансформисања те својеврсног надилажења биолошког супстрата –

како ће то касније бити још потпуније сагледано.

Реални морални субјекти, људски „практички ум“ није дакле слободан

од природно-органских условљености и лимита, повезаности и потреба. А

ти су чиниоци онда подложни биолошком објашњавању. Другим речима,

представа једног таквог (људског) моралног субјекта који би био потпуно

разрешен од упућености на такве чиниоце, би пре представљао својеврсну

филозофску фикцију. Стога ваља обратити пажњу на својствену реалну

ситуацију моралног субјекта који се одлучује и дела. Овде се дакле по-

ставља питање примереног тумачења *укупног чињеничког функционисања*

*људског морала* полазећи од добро проверених налаза одговарајућих наука,

попут биологије (али такође и антропологије, социјалне психологије, соци-

ологије културе ...). Такво тумачење треба да узме у обзир реалне услове

тог функционисања, у шта свакако спадају и његови биолошки оквири и

предступњеви. Тако су рецимо новија истраживања понашања животиња

потврдила, да се одређено емоционално корење морала и њему одгова-

рајући начини понашања могу наћи већ код примата (уп.: de Wааl, 2001:

349-353). Овакви налази су онда потенцијално употребљиви и у сврхе обја-

шњавања људског моралног поступања, одн. бар неких његових видова.

У ономе што следи, биће размотрени неки у датом смислу важни

аспекти, из којих се могу сагледати одређене теоријски значајне корелације

између етичке анализе и одређених налаза биолошке науке. Иза тога ће бити третирано питање, која се врста морала може темељити на органско-биолошким чиниоцима, те какви су домети таквих моралних кодекса. У прикључку на та разматрања, формулисаћу најзад одређене претпоставке о потенцијалној релевантности биолошких налаза за разумевање конституисања моралних кодекса и етичку рефлексију. Унутар завршног дела разматрања ће бити формулисано једно модератно становиште, које признате моралне регуле смешта у *зону пресека* између њихових биолошко-органских извора и потоњих културних усавршавања и уобличавања, при чему ћемо најзад узети у обзир такође и изазове могућих перспектива будућих, тзв. „трансхуманих“ развоја људске природе.